

CUESTIONARIO DE VALIDACIÓN

1. Propósito y contexto del cuestionario

Este cuestionario es el instrumento central de la Fase III del diseño metodológico mixto secuencial explicativo. Su objetivo es recoger el juicio de tres expertos de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Bogotá sobre la pertinencia, claridad, aplicabilidad y utilidad del Índice de Valor Estratégico (IVE) propuesto para medir el valor del portafolio de proyectos de investigación y consultoría con el sector.

Criterio de validación: los ítems con promedio grupal < 3.5 se consideran NO validados y serán ajustados o sustituidos antes de la entrega final. El cuestionario se complementa con cinco preguntas abiertas cuyas respuestas se analizan por categorización temática.

1.1 Distribución de los ítems por atributo

DISTRIBUCIÓN DE ÍTEMS POR ATRIBUTO EVALUADO				
Atributo	Ítems	N.º	%	Aspecto que evalúa
Pertinencia	1, 2, 3	3	30 %	¿Las 4 dimensiones y los 12 KPIs miden lo que dicen medir para la Facultad de Ingeniería?
Claridad	4, 5	2	20 %	¿Los enunciados de los KPIs son comprensibles y sin ambigüedad para quien los aplique?
Aplicabilidad	6, 7, 8	3	30 %	¿Pueden calcularse los KPIs con la información disponible en la Oficina de Soporte a Proyectos?
Utilidad	9, 10	2	20 %	¿El IVE aporta información accionable para que el Decano y directores tomen decisiones estratégicas?
TOTAL	10 ítems	10	100 %	Validación integral del IVE — Fase III del diseño metodológico mixto

1.2 Escala de respuesta

ESCALA DE RESPUESTA — CUESTIONARIO LIKERT 1–5					
Puntuación	1	2	3	4	5
Significado:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Marque con X o encierre en círculo la opción que mejor refleje su juicio. Use el espacio de comentarios para fundamentar, especialmente en puntuaciones extremas (1 ó 2).

2. Identificación del experto

Seleccione el perfil que corresponde a su rol.

IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO	
Nombre completo:	
Cargo / posición actual:	
Institución:	
Años de experiencia en gestión de proyectos / IES:	
Perfil de selección (marcar uno):	☐ Decano de la Facultad de Ingeniería Profesional con formación doctoral, enfocado en la excelencia e internacionalización. Impulsa el valor estratégico mediante la conexión con el sector externo y la industria, atrayendo recursos a través de consultoría e investigación. ☐ Docente-investigador categorizado A o A1 ante Minciencias Docente con clasificación A/A1, experiencia en formulación y ejecución de proyectos con sector externo, producción académica verificable y conocimiento en medición de impacto académico, científico y social. ☐ Director de relacionamiento con el sector externo Profesional con experiencia mínima de 10 años en gestión de alianzas universidad-empresa-Estado, estructuración de portafolios, gestión financiera y estratégica de proyectos, y transferencia de conocimiento.
Fecha de diligenciamiento:	dd / mm / aaaa
Modalidad de aplicación:	Presencial ☐ Virtual (videollamada) ☐

3. Cuestionario — 10 ítems cerrados (escala Likert 1–5)

Instrucción: lea cada afirmación y marque con ☐ o X el número que mejor representa su grado de acuerdo. 1 = Totalmente en desacuerdo · 5 = Totalmente de acuerdo.

Ítem 1 [PERTINENCIA] Atributo evaluado: Pertinencia

Las cuatro dimensiones del IVE —Financiera, Impacto Social y Territorial, Producción Científica y Transferencia Tecnológica, y Posicionamiento e Impacto Reputacional— reflejan de manera integral y adecuada el valor estratégico que generan los proyectos de investigación y consultoría de la Facultad de Ingeniería en el marco del Plan de Desarrollo Institucional vigente.

Respuesta:	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	Comentario:
------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------

Ítem 2 [PERTINENCIA] Atributo evaluado: Pertinencia

Los doce KPIs propuestos en la Tabla 6 del diseño metodológico son pertinentes para medir el valor estratégico del portafolio en el contexto específico de una Facultad de Ingeniería de una IES colombiana que ejecuta proyectos con el sector externo (investigación y asesoría/consultoría).

Respuesta:	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	Comentario:
------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------

Ítem 3 [PERTINENCIA] Atributo evaluado: Pertinencia

Los pesos de ponderación asignados a cada KPI (1 = Básico, 2 = Importante, 3 = Crítico) reflejan adecuadamente la importancia relativa de cada indicador para apoyar las decisiones de priorización, continuidad y cierre de proyectos por parte del Decano y los directores de investigación de la Facultad.

Respuesta:	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	Comentario:
------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------

Ítem 4 [CLARIDAD] Atributo evaluado: Claridad

Los enunciados de los 12 KPIs y sus definiciones son comprensibles, precisos y no generan ambigüedad para el equipo de la Oficina de Soporte a Proyectos que deba aplicarlos sobre los registros del portafolio institucional.

Respuesta:	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	Comentario:
------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------

Ítem 5 [CLARIDAD] Atributo evaluado: Claridad

La escala de puntuación (1 a 5 por KPI) y la fórmula de cálculo del IVE normalizado (0–100) son suficientemente claras para su aplicación por directivos de la Facultad, sin necesidad de formación especializada en gerencia de portafolios.

Respuesta:	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	Comentario: _____ _____
------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-------------------------------

Ítem 6 [APLICABILIDAD] Atributo evaluado: *Aplicabilidad*

Los KPIs de la dimensión Financiera (F1, F2, F3) y los parcialmente trazables de Producción Científica (C7) pueden calcularse con la información disponible en la base de datos institucional y los informes de cierre de proyectos de la Facultad, sin requerir sistemas de información adicionales en el corto plazo.

Respuesta:	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	Comentario: _____ _____
------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-------------------------------

Ítem 7 [APLICABILIDAD] Atributo evaluado: *Aplicabilidad*

La guía metodológica puede ser implementada por el equipo de la Oficina de Soporte a Proyectos en el ciclo de gestión 2026–2027 sin representar una carga operativa desproporcionada frente al valor estratégico que genera para la toma de decisiones de la Facultad.

Respuesta:	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	Comentario: _____ _____
------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-------------------------------

Ítem 8 [APLICABILIDAD] Atributo evaluado: *Aplicabilidad*

El IVE es aplicable de forma consistente a las dos tipologías del portafolio (Investigación y Asesoría/Consultoría), permitiendo comparaciones válidas entre proyectos de distinta naturaleza gracias al sistema de ponderación diferenciado por dimensión.

Respuesta:	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	Comentario: _____ _____
------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-------------------------------

Ítem 9 [UTILIDAD] Atributo evaluado: *Utilidad*

El Índice de Valor Estratégico (IVE) en escala 0–100 aportaría información relevante y accionable para que el Decano y los directores de investigación prioricen, continúen o cierren proyectos del portafolio, mejorando la asignación de los recursos presupuestales de la Facultad de Ingeniería.

Respuesta:	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	Comentario: _____ _____
------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-------------------------------

Ítem 10 [UTILIDAD] Atributo evaluado: *Utilidad*

En su conjunto, la guía metodológica propuesta representa un avance significativo respecto a la evaluación actual del portafolio —limitada a cronograma y presupuesto— y recomendaría su adopción institucional para el ciclo de gestión 2026–2027 de la Facultad de Ingeniería.

Respuesta:	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	Comentario: _____ _____
------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-------------------------------

4. Sección cualitativa — Entrevista semiestructurada (5 preguntas abiertas)

Instrucción: estas preguntas complementan los ítems cerrados. Sus respuestas se clasificarán en: ajuste de enunciado, cambio de peso, inclusión de nuevo KPI o eliminación de KPI. Duración estimada: 20 minutos.

SECCIÓN CUALITATIVA — ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA (§8.4.4) | 5 preguntas abiertas

P1. ¿Existe algún KPI o dimensión de valor que, a su juicio, debería incluirse en el IVE y que no está contemplado en la Tabla 6? Justifique su propuesta indicando la fuente de datos que lo sustentaría en el contexto de la Facultad.

Respuesta:

P2. ¿Considera que alguno de los 12 KPIs actuales debería eliminarse, modificarse o fusionarse con otro? Indique cuál y explique por qué, considerando la realidad operativa de la Oficina de Soporte a Proyectos.

Respuesta:

P3. ¿Los pesos asignados (1 = Básico, 2 = Importante, 3 = Crítico) reflejan adecuadamente la prioridad estratégica de la Facultad? ¿Cambiaría algún peso? ¿Cuál y en qué sentido?

Respuesta:

P4. ¿Qué barreras prácticas anticipa para la implementación del IVE en el ciclo de gestión 2026–2027? ¿Qué acciones concretas sugeriría para superarlas desde la Oficina de Soporte a Proyectos?

Respuesta:

P5. ¿Desea añadir alguna observación adicional sobre la guía que considere relevante para su mejora antes de la entrega final del trabajo de grado?

Respuesta:

5. Hoja de registro y análisis — Uso exclusivo del equipo investigador

No diligenciar por el experto. Completar después de recibir los tres cuestionarios. Los ítems con promedio < 3.5 se ajustan con base en la sección cualitativa (§8.7.2).

HOJA DE REGISTRO — USO EXCLUSIVO DEL EQUIPO INVESTIGADOR No diligenciar por el experto						
Ítem	Atributo	Exp. 1 Decano Fac. Ing.	Exp. 2 Docente- inv. A o A1	Exp. 3 Dir. Relacionamiento Sector Externo	Promedio grupal	Validado ≥ 3.5
1	Pertinencia	—	—	—	—	Sí ☐ No ☐
2	Pertinencia	—	—	—	—	Sí ☐ No ☐
3	Pertinencia	—	—	—	—	Sí ☐ No ☐
4	Claridad	—	—	—	—	Sí ☐ No ☐
5	Claridad	—	—	—	—	Sí ☐ No ☐
6	Aplicabilidad	—	—	—	—	Sí ☐ No ☐
7	Aplicabilidad	—	—	—	—	Sí ☐ No ☐
8	Aplicabilidad	—	—	—	—	Sí ☐ No ☐
9	Utilidad	—	—	—	—	Sí ☐ No ☐
10	Utilidad	—	—	—	—	Sí ☐ No ☐
PROMEDIO GLOBAL		—	—	—	—	IVE válido sí ≥ 3.5
PROMEDIO POR ATRIBUTO (calcular para el informe de Fase III)						
Pertinencia (ítems 1–3)		Suma de promedios de ítems 1+2+3 / 3			—	Sí ☐ No ☐

Claridad (ítems 4–5)	Suma de promedios de ítems 4+5 / 2	—	Sí ☐ No ☐
Aplicabilidad (ítems 6–8)	Suma de promedios de ítems 6+7+8 / 3	—	Sí ☐ No ☐
Utilidad (ítems 9–10)	Suma de promedios de ítems 9+10 / 2	—	Sí ☐ No ☐

Criterio de validación por ítem: promedio grupal ≥ 3.5 / 5.0. **Criterio de validación global:** promedio de los 10 ítems ≥ 3.5 . Si el promedio global < 3.5 se realizará una segunda ronda de revisión antes de la Fase IV.

6. Declaración de confidencialidad y consentimiento informado

DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD Y CONSENTIMIENTO INFORMADO	
La información suministrada en este cuestionario es de carácter estrictamente académico y será utilizada únicamente para el desarrollo del trabajo de grado «Guía para la medición de valor en portafolios de proyectos externos de Instituciones de Educación Superior» de la Especialización en Gerencia de Proyectos — Universidad EAN (2026). Los datos serán tratados de forma confidencial; los resultados se reportarán de manera agregada y no se citarán opiniones individuales sin autorización escrita previa del participante.	
Firma del experto: _____ Nombre: _____	Fecha: _____ Código del cuestionario: EXP-__ / IVE-2026

Gracias por su participación. Sus aportes son fundamentales para garantizar la solidez metodológica y la aplicabilidad práctica de la guía en el ciclo de gestión 2026–2027 de la Facultad de Ingeniería.